



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1307-8/20

Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja „Grafičar“ Lujić Stanoje – Zele s.p. Doboj, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 01-11-3-21854 od 18.05.2020. godine za lot 3 i lot 6 u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka štampanih medicinskih obrazaca i blokova*“, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 02.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE žalba kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 01-11-3-21854 od 18.05.2020. godine za lot 3 i lot 6 u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka štampanih medicinskih obrazaca i blokova*“, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

Obrazloženje

Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka štampanih medicinskih obrazaca i blokova*“, donio je Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 01-11-3-21854 od 18.05.2020. godine za lot

3 i lot 6. Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-208-3-89/20 objavljeno je 30.03.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač „Grafičar“ Lujić Stanoje – Zele s.p. Doboj (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka nabavke broj: 01-11-3-21854 od 18.05.2020. godine za lot 3 i lot 6, izjavio je žalbu 26.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, br. 39/14), Žalilac blagovremeno podnosi žalbu protiv Odluke Ugovornog organa o poništenju postupka nabavke štampanih medicinskih obrazaca i blokova za 12 mjeseci, broj: 01-11-3-21854 od 18.5.2020. godine, kojom je poništen postupak javne nabavke za sve lotove (7 lotova). Žalba se podnosi za lotove 3 i 6.

Nakon pregleda i razmatranja navedene Odluke o poništenju postupka javne nabavke, Žalilac blagovremeno, za LOT-ove 3 i 6, izjavljuje ovu žalbu:

- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog toga što odluka nije doneta saglasno cilju zbog koga su data ovlašćenja Ugovornom organu.

U Odluci o poništenju postupka javne nabavke, Ugovorni organ kao razloge poništenja navodi:

1) Tačkom 3.5. Tenderske dokumentacije je određeno da će Ugovorni organ jedinične cijene dobivene nakon e-aukcije zaokružiti na dvije decimale u skladu sa opštim pravilom o zaokruživanju decimala, a što se poslije ispostavilo kao nemoguće iz razloga što bi ponuđene cijene bile uvećane višestruko.

2) Prilikom pripreme izvještaja, Komisija za javne nabavke je primijetila da u Tehničkoj specifikaciji (Obrazac Aneks 3) u rubrici „Potrebna količina“ nije naveden podatak da se radi o mjesečnim količinama, dok su u Obrascu iskazane potrebe na mjesečnom nivou, te se javlja opravdana mogućnost zabune zaključivanja ponuđača o tome da li se radi o mjesečnim ili godišnjim potrebama.

Razlog koji navodi Ugovorni organ pod 1) nikako se ne odnosi na LOT-ove 3 i 6, na koje Žalilac prigovara, jer su sve ponude kvalifikovanih ponuđača bile u iznosima koji su zaokruženi na dvije decimale.

Obrazloženje Ugovornog organa pod 2) da u Obrascu za cijenu ponude nije nedvosmisleno jasno da li se radi o mjesečnim ili godišnjim količinama robe, nije bilo od presudnog značaja za ponuđače, jer su oni imali priliku da ukoliko su imali dilema to iskažu prigovaranjem na

tendersku dokumentaciju i postavljanjem pitanja. Isto kao što su ponuđači mogli prigovarati u toj fazi postupka i Ugovorni organ je, ukoliko je to bilo od predusne važnosti, u toj fazi postupka mogao da izmijeni tendersku dokumentaciju. Nijedan od ponuđača nije prigovorio na tendersku dokumentaciju niti postavljao pitanja u vezi sa tom situacijom, pa iz tih razloga nema osnova da se postupak javne nabavke poništi nakon provedene e-aukcije.

Ugovorni organ, suprotno članu 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, nije naveo zakonski osnov za poništenje postupka javne nabavke.

Ugovorni organ je pogrešno primjenio član 69. Zakona o javnim nabavkama. Takođe, članom 9. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da:

"Ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. Zakona".

Iz naprijed navedenih odredbi slijedi da je Ugovorni organ bio u obavezi donijeti odluku o dodjeli ugovora Žaliocu, obzirom da se nisu stekli uslovi, u skladu sa Zakonom i Pravilnikom, da se, nakon provedene e-aukcije, postupak javne nabavke poništi, odnosno da se postupak javne nabavke otkáže.

Ugovorni organ je mogao poništiti postupak javne nabavke samo u slučajevima iz člana 69. stav (2) alineje a) do e), a postupak javne nabavke otkazati samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole Ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Kako nijedan od tih uslova nije ispunjen, Odluka Ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke je nezakonita.

Ugovorni organ je bio dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, *s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava*, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, očigledno je da odluka nije doneta saglasno cilju zbog koga su data ovlašćenja Ugovornom organu u korištenju javnih sredstava.

Zbog navedenih razloga Žalilac predlaže da se poništiti navedena Odluka Ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke, i postupak vrati u prethodnu fazu odlučivanja, ocjene i vrednovanja ponuda.

U slučaju osnovane žalbe Žalilac zahtijeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odredi Kancelarija za razmatranje žalbi, kao i troškovi sastavljanja žalbe u skladu sa odlukom Kancelarije za razmatranje žalbi, na žiro-račun broj: 554-006-00001599-83, koji se vodi kod Naše banke a.d. Bijeljina, Filijala Doboj.

Ugovorni organ je aktom broj 01-11-3-24301 od 04.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalba ponuđača Grafičar Lujčić Stanoje - žele s.p. Doboj br. 57-11-3-23128 od 28.05.2020. godine, odbija se u potpunosti kao neosnovana.

Ugovorni organ, Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je objavio Obavještenje o nabavci štampanih medicinskih obrazaca i blokova za 12 mjeseci. Dana 06.05.2020. godine, a nakon održane e-aukcije, jedan od ponuđača dostavlja putem e-maila zahtjev za ponovnim sprovođenjem e-aukcije ili poništenjem tendera tj. postupka nabavke iz razloga što je došao do saznanja da su u tehničkoj specifikaciji iskazane mjesečne količinske potrebe, dok je Ugovorni organ objavio obavještenje o nabavci štampanih medicinskih obrazaca i blokova za 12 mjeseci. Iz ovog razloga ponuđač nije mogao zaključiti da se navedene količine množe sa dvanaest, te je ponuđač ponudio cijene koje se odnose samo na navedene količine podrazumjevajući da su navedene količine za 12 mjeseci.

U prilogu dostavljamo Zahtjev ponuđača Print-GS d.o.o. Travnik kojim traži ponovno provođenje e-aukcije ili poništenje tendera.

Prilikom pripreme izvještaja, Komisija za javne nabavke je uvidom u obrazac tehničke specifikacije (Ankes 3) utvrdila da je došlo do tehničke greške u tehničkoj specifikaciji (Aneks 3) u rubrici „Potrebna količina“ nije naveden podatak da se radi o mjesečnim količinama, dok su u obrascu iskazane potrebe na mjesečnom nivou.

Komisija je mišljenja da su na ovaj način ponuđači dovedeni u neravnopravan položaj te da se javila opravdana mogućnost zabune kod ponuđača o tome da li se radi o mjesečnim ili godišnjim potrebama.

Žalilac Grafičar Lujčić Stanoje - Žele s.p. Doboj kao dobavljač ovih roba Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu tokom prethodnih godina je na osnovu ranijih iskustava u dostavljanju ponuda za ovaj postupak nabavke mogao znati da su navedene mjesečne potrebe, čime je ostvario povlašten položaj o odnosu na ponuđače koji dostavljaju svoju ponudu prvi put te dostavljali su ponude sa cijenama podrazumjevajući da su navedene količine za 12 mjeseci.

Na osnovu svega navedenog Komisija za javne nabavke je došla do zaključka da se u skladu sa čl. 69. ZJN, stav (2), alineja (d) „nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva“ postupak nabavke može poništiti u cjelosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1307-4/20 od 11.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa 18.06.2020. godine u kojem navodi da je Ugovorni organ povrijedio odredbu člana 101. Zakona o javnim nabavkama, tako što je učesniku u postupku (Print-GS d.o.o. Travnik) dopustio žalbu nakon proteka rokova iz člana 101. stav (1) pod a), b) i c), kao i da je istom učesniku u postupku dopustio prijevremeno podnošenje žalbe, a u vezi sa članom 101. stav (1) pod d) i e) Zakona o

javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ, poslije e-aukcije, tek 18.05.2020. godine rješavao o postupku javne nabavke, kada je i donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

U skladu sa članom 101. stav (6) „Žalilac (dakle Print-GS d.o.o. Travnik) koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka”.

Ugovorni organ dalje navodi:

„Prilikom pripreme izvještaja, Komisija za javne nabavke je uvidom u obrazac tehničke specifikacije (Aneks 3) utvrdila daje došlo do tehničke greške u tehničkoj specifikaciji (Aneks 3) u rubrici „Potrebna količina” nije naveden podatak da se radi o mjesečnim količinama, dok su u obrascu iskazane potrebe na mjesečnom nivou.”

U vezi sa ovim navodom Ugovornog organa, značajno je istaći da to, da li se radi o mjesečnim ili godišnjim količinama, nije od uticaja za podnošenje ponude na konkurentskoj osnovi, posebno imajući u vidu tačku 2.3. Tenderske dokumentacije koja glasi:

2.3. Količina predmeta nabavke

.. Ugovorni organ zadržava pravo da izabrane artikle ne poruči, odnosno da poručuje u količinama koje su u skladu sa trenutnim potrebama.”

Takođe, specifikacije u TD su u skladu sa članom 53. (Neophodne informacije) i članom 54. (Tehničke specifikacije) Zakona o javnim nabavkama, kojima je utvrđeno koje informacije i specifikacije treba da sadrži tenderska dokumentacija. Specifikacije i informacije koje su date u TD nisu u suprotnosti sa navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navodi da smo tokom prethodnih godina bili dobavljač Ugovornog organa i da nam je iz tih razloga poznato da se radi o mjesečnim količinama, pa iz tih razloga smo bili u povlašćenom položaju u odnosu na druge učesnike u postupku.

Ovaj navod nije tačan. Mi smo tokom prethodnih godina bili dobavljač Ugovornog organa za robe koje su u ovom tenderu bile u LOT-u 1., dok robu iz LOT-ova 3 i 6, za koje izjavljujemo žalbu, nikada nismo radili za Ugovorni organ, pa nam je u vezi s tim poznato samo ono što je poznato i ostalim učesnicima u postupku.

Ugovorni organ na kraju konstatuje:

„Na osnovu svega navedenog Komisija za javne nabavke je došla do zaključka da se u skladu sa čl. 69. ZJN, stav (2) alineja (d) „nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva” postupak nabavke može poništiti u cjelosti.”

U svom izjašnjenju Ugovorni organ izlazi izvan okvira osporavane Odluke o poništenju, jer ovaj razlog nije naveden u Odluci o poništenju postupka javne nabavke.

Ovakva konstatacija Ugovornog organa pokazuje namjeru da postupak po svaku cijenu poništi, ne vodeći računa o tome da je, u skladu sa zakonom, obavezan da obezbijedi pravednu i aktivnu

konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U vezi sa našim izjašnjenjem o navodima Ugovornog organa, smatramo da Ugovorni organ nije dao zadovoljavajuće izjašnjenje i daje očigledno došlo do povrede Zakona o javnim nabavkama, pa tražimo da se naša Žalba usvoji, na način kako smo to naveli u Žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ pogrešno primjenio član 69. Zakona o javnim nabavkama. Takođe, članom 9. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da:

"Ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. Zakona".

Iz naprijed navedenih odredbi slijedi da je Ugovorni organ bio u obavezi donijeti odluku o dodjeli ugovora Žaliocu, obzirom da se nisu stekli uslovi, u skladu sa Zakonom i Pravilnikom, da se, nakon provedene e-aukcije, postupak javne nabavke poništi.

Ugovorni organ je mogao poništiti postupak javne nabavke samo u slučajevima iz člana 69. stav (2) alineje a) do e), a postupak javne nabavke otkazati samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole Ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Kako nijedan od tih uslova nije ispunjen, Odluka Ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke je nezakonita.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku o poništenju postupka nabavke utvrdio kako ugovorni organ nije primjenio član 69. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje prestanak postupka javne nabavke i to **zaključenjem ugovora ili poništenjem postupka**. Ugovorni organ obavezan

je poništiti postupak javne nabavke **samo u slučaju propisanim u članu 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.**

Imajući u vidu da je ugovorni organ poništio postupak javne nabavke zbog razloga koji nisu navedeni kao razlozi kada ugovorni organ obavezno poništava postupak iz člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja u potpunosti.

Razlozi koje navodi ugovorni organ u ožalbenoj odluci ne mogu biti razlogom za poništenje postupka javne nabavke, pogotovo ako se uzme u obzir da su rokovi za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju istekli, a dopis na koji se poziva ugovorni organ dobijen od ponuđača Print-GS d.o.o. Travnik kojim traži ponovno provođenje e-aukcije ili poništenje tendera, ne može biti prihvatljiv u ovoj fazi postupka.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Grafičar Lujčić Stanoje – Zele s.p. Doboj
- Univerzitetski klinički centar Sarajevo
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić

